

From: Rekdal Per Kristian
Sent: 30. november 2018 02:10
To: Post
Subject: innspill: meritteringsordning

Categories: Rød kategori

Hei,

Innspill angående «Forslag til meritteringsordning for undervisning ved Høgskolen i Molde».

Punkt som mangler under de tre foreslåtte «hovedkriterier»:

Slik jeg oppfattet innspillene til Svein Bråthen, Solfrid Vatne og Ingunn Gjerde på allmøtet 28. nov. 2018 så sa alle at ett av kriteriene må være **hvordan** en underviser presenterer fagstoffet for studentene. I den sammenheng, mener jeg, at det er avgjørende **hvordan** underviseren klarer å fange interesse, oppmerksomheten og nysgjerrigheten hos studentene samt at underviseren har et velfungerende kursmateriell.

Forslag til formulering av nytt kriterie:

- En merittert underviser har et velfungerende kursmateriell, må kunne engasjere studentene i undervisningssituasjonen og presentere fagstoffet på en ryddig, forståelig og strukturert måte som fanger interessen, oppmerksomheten og nysgjerrigheten til studentene

En kandidat som ikke håndterer sin hovedmåte å undervise på, som i de fleste tilfellene ved HiMolde dreier seg om en forelesningssituasjon, og som ikke har et velfungerende kursmateriell, mener jeg **ikke** bør bli en merittert underviser selv om kandidaten oppfyller de øvrige kriteriene. Altså, jeg foreslår at dette er et **absolutt** krav.

Kommentarer til de tre foreslåtte hovedkriteriene:

a) **Kriterie 1:** «En merittert underviser har utviklet sitt arbeid kvalitativt over tid»

Dette hovedkriterieriet er, etter min mening, alt for diffust og vagt, også sett i lys av underpunktene. Jeg mener derfor at kriteriet gir for stort tolkningsrom for komiteen som skal gi sin innstilling til høgskolestyret.

Derfor foreslår jeg at kriteriet 1 bør reformuleres og bli mer spesifikt, dvs. mindre rom for tolkning. Mitt forslag er:

Revidert kriterie 1: «*En merittert underviser gjennomfører kontinuerlig forbedring av undervisningen fra ett år til neste. Dette inkluderer utvikling av kursmateriell, forbedring av presentasjonen av fagstoffet og styrking av kontakten mellom underviser og studentene*».

b) **Kriterie 2:** «En merittert underviser har en vitenskapelig tilnærming til undervisning og læring»

Igen synes jeg dette kriteriet ikke er presist nok. Når det sies «vitenskapelig tilnærming», da menes den **pedagogiske** tilnærmingen? Istedet for «tilnærming», som er vagt, menes vel spesifikke pedagogiske **metoder**? Mitt forslag er:

Revidert kriterie 2: «En merittert underviser bruker anerkjente vitenskapelige pedagogiske metoder i sin undervisning og holder seg oppdatert på området».

c) **Kriterie 3:** «En merittert underviser er en engasjert og dyktig pedagogisk leder»

Å lede studieplanarbeid, pedagogisk utviklingsarbeid, samarbeidsprosjekt eller utredningsarbeid har ingenting å gjøre med det å være en god pedagogisk underviser for studentene i en **undervisningssituasjon**. Kriteriene 1 og 2 handler om **pedagogiske egenskaper** og gjennomføring av undervisning, mens kriterie 3 dreier seg om **administrative** egenskaper **utenfor** selve klasserommet, og som ei heller dreier seg om utvikling av kursmateriell på en direkte måte – kun indirekte.

Kriterie 3 ekskluderer mange fantastiske formidlere med godt kursmateriell til å kunne bli meritterte undervisere. Kriterie 3 legger derfor mer i statusen «merittert underviser» enn det burde, mener jeg.

Min konklusjon: kriterie 3 bør fjernes i sin helhet.

Sluttkommentar:

Jeg synes at det å kreve at «*alle tre hovedkriterier med underpunkter*», er altfor strengt. Dersom man skal tolke alle 8 underpunktene på en direkte måte og innenfor rimelighetens grenser så mener jeg det grenser til å være uoppnåelig, selv om mange av underpunktene bruker ordene «kan», og ikke «må», samt «eller» og ikke «og».

Jeg mener derfor at man skal bruke underpunktene som en veiledende og at utfallene av søknadene blir en helhetsvurdering.

Mvh. Per Kristian Rekdal

